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**Wat hebben we bekeken?**

We hebben van u 4 adviesbrieven bekeken, 3 uit 2016 en 1 uit 2017. In de meeste gevallen gaat het over een gevraagd advies. (Uit 2 van de adviezen is niet te lezen of het gaat om een gevraagd om ongevraagd advies). De onderwerpen waarop u adviseert zijn gerelateerd aan de Participatiewet. Specifiek komen vrijwilligerswerk, beleidsregels en verordeningen aan bod.

**Wat vinden we sterk in uw adviesbrieven**

* Het clientenperspectief komt voldoende en herkenbaar terug in uw adviezen.

-        Uw adviezen zijn kort, duidelijk en in veelal in heldere taal geschreven.

- Uw werkwijze lijkt effectief. In de meeste gevallen is er binnen 6 weken een antwoord op schrift en staat daarin vermeld in welke vergadering dit advies is besproken.

**Reactie van de gemeente**

Opvallend is dat u in alle gevallen een schriftelijk antwoord van de gemeente ontvangt binnen 6 weken. Dit is –vergeleken met andere gemeenten- vrij uniek.

Uw advies wordt (op basis van deze 4 brieven) in de meeste gevallen geheel of grotendeels overgenomen. Ook hier is uw score, vergeleken met andere gemeenten, vrij hoog.

**Analyse**

-        De betrokkenheid en consultatie van cliënten en/of hun vertegenwoordigers zijn indirect in uw adviesbrieven verwoord.

- Op uw website zijn de adviezen niet te vinden en dus niet openbaar. Wij zijn benieuwd of dit een bewuste keuze is.

- Het aantal adviezen is relatief laag, in 2017 is er slechts 1. Daarnaast zijn er weinig tot geen ongevraagde adviezen. Is dit een bewuste keus of bestaat hiervoor een (bekende) reden?

- Ons valt op dat in uw jaarverslag een veelheid aan onderwerpen noemt die u in 2016 heeft besproken. Mogelijk heeft u dit via informele overleggen aan de orde gesteld?

 Volgens ons heeft een cliëntenraad ‘aan de voorkant’ en via informeel overleg de meeste invloed. at vergroot uw invloed. Wij zijn daarom benieuwd welk percentage van de adviezen u aanbiedt op schrift en waarom? En hoe groot is in Woerden het effect is van informele adviezen en gesprekken in uw optiek?

**Wat zou beter kunnen**

Wat u volgens ons kunt verbeteren in uw adviezen;

1. Bij het formuleren van het advies kunt meer ‘klare taal’ gebruiken, wat de leesbaarheid vergroot.
2. Het cliëntenperspectief kan vergroot door beter weer te geven wat de gevolgen (kunnen) zijn van specifieke beslissingen voor cliënten.
3. U kunt concreter de herkomst van signalen aangeven of aangeven hoe u aan de ervaringen komt, zodat duidelijk wordt welke rol cliënten hebben gehad bij de totstandkoming van het advies. Daarmee toont u het draagvlak van uw advies aan de lezer.

**Wat doet Stimulansz met deze analyse?**

We hebben op basis van deze en andere adviesbrieven een document gemaakt waarin wij onze bevindingen over effectieve adviesbrieven anoniem weergeven. Dit document wordt verspreid via onze nieuwsbrief en dient als aanbeveling voor andere cliëntenadviesraden in Nederland.

We danken de cliëntenraad van Ferm Werk heel hartelijk voor jullie medewerking.